

О. Г. Глухова

Донецкий национальный медицинский
университет им. М. Горького

СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЛИЧНОСТИ: ДИАЛЕКТИКО-МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД

В статье сделан социально-философский анализ проблемы личности, структуры социально-философского аспекта личности и отделения этого понятия от его аналогов в других науках. Рассмотрены система «человек–индивид–личность», потребности, интересы, деятельность, жизненная позиция личности. Обоснована потенциальная возможность использования диалектико-материалистического подхода в современной методологической системе.

***Ключевые слова:** человек, индивид, личность, потребности, интересы, социальная норма, жизненная позиция, деятельность.*

Историко-философский взгляд на проблему личности в развитии человечества свидетельствует о том, что личность всегда, во все времена и во все эпохи имела место быть в обществе, формировалась в обществе и имела в нем определенную судьбу. Многие личности навеки остались в исторической памяти человечества. Данная проблема актуализируется тем, что социальная практика современной эпохи особо формирует личность и требует научного анализа проблемы личности в наши времена. Это обусловлено особенностями нашей эпохи – трансформацией человечества в новый информационный базис своего существования – в информационное общество, именуемое мировыми социологами как «творческое общество», «научное общество», «общество знания», «общество возможностей» и т. п. Мировоззрение современной личности формируется в уникальных исторических условиях – на основе беспрецедентного развития научно-технического прогресса, выхода широких народных масс на арену сознательного исторического творчества, усиления массового движения за выживание человечества, решения глобальных проблем современности.

Цель нашего исследования – изучить структуру социально-философского аспекта проблемы личности и тем самым отдифференцировать ее от этой же проблемы в других науках. Задача работы – в общих чертах обозначить потенциальную возможность использования диалектико-материалистического подхода к изучению личности в современной социальной философии и методологии науки.

Проблема личности является объектом разных наук. Социально-философская концепция личности рассматривает ее как составную часть проблемы человека. Поэтому, прежде чем исследовать проблему личности, было бы методологически правильным рассмотреть проблему человека в целом. К тому же в диалектико-материалистической методологии исследования прямо сказано, что любой анализ было бы целесообразнее начинать с того, как данное явление возникло, какие этапы в своем

развитии прошло, какие черты приобрело, какие противоречия обнаружило и чем оно стало теперь.

В современной мировой философии и социологии проблема человека является одной из актуальных проблем научного анализа. В ряде стран созданы специальные научно-исследовательские центры, занимающиеся комплексными исследованиями проблемы человека в общественном развитии. В философии сформировано новое направление исследования – философская антропология. Актуальность данной проблематики не вызывает сомнения. Специфика философского аспекта проблемы человека заключается в осмыслении природы, бытия, сущности и огромных духовных ресурсов человека в эволюции человечества. В связи с этим социально-философский формат исследования проблемы личности предполагает изучение прежде всего триады «человек–индивид–личность», проблемы потребностей и интересов, социальных норм, жизненной позиции человека и ее деятельности в обществе, вопросов воспитания и др. [5, 306].

Прежде всего отметим, что человек является объектом многих наук – от биологии до психологии. Философия же изучает то сущностное, что характерно для человека как социального существа. Отличительный потенциал человека в биосоциальной среде огромный и связан с многими факторами (например, деятельностью и др.).

История развития общества дает нам огромный материал относительно феномена сущностных характеристик человека. Интересным для науки моментом является тот факт, что, рождаясь, все люди попадают и включаются в уже существующую (иногда одну и ту же) систему социальных отношений, однако становятся непохожими по своему человеческому проявлению в социуме, формируются в обществе по диаметрально противоположному социально-культурному и морально-нравственному вектору. Исследуя эту проблему, ряд советских ученых еще в 70-е годы видели причинный фактор в генетических отношениях человека, в его наклонностях, талантах, особых способностях и т. п. [4, 79]. Разная биологическая «матрица», как писал А. М. Ковалев, естественно, по-разному будет консонировать или диссонировать в одной и той же социальной системе. Однако, отмечал он, нормы социальной адаптации человека к обществу требуют от каждого его члена такого поведения, действий, взглядов, которые он считает наиболее целесообразными, которые в большей мере отвечают функционированию этого общества [4, 80]. Однако в жизни имеет место разительное несоответствие действий отдельных членов общества, их дезадаптивность к социальным нормам [4, 81].

Разумеется, было бы абсурдом считать, что преступление – это исключительно биологическая детерминанта, биологическая программа для нарушителей норм общественной жизни. Тем не менее у физиологов есть данные о том, что определенные биологические, психофизиологические особенности конкретно взятого индивида могут быть стимуляторами его

преступных действий. В связи с этим в науке на передний план выдвинулась в свое время проблема биосоциального в человеке. Анализируя эту общенаучную проблему, социальные философы все же пришли к выводу о том, что биологическое и социальное при всех их взаимозависимостях – это разные формы существования. При этом, как утверждал Э. Фромм, в каждой из этих форм действуют своеобразные, специфические, имманентные соответственно закономерности, однако неоспоримым фактом есть то, что культурологическое доминирует над биологическим. В противном случае, если бы «культурное» было бы выведено из системы «биологическое–социальное», то мы бы сейчас не только не говорили, но и не констатировали бы прогресс биосоциального вектора в живой материи и появления впоследствии философской антропологии. Поэтому социально-философский взгляд на проблему заключается в том, что в социуме человек предстает не как биологическая, а как социальная сущность и его место в обществе определяется не природными данными, а собственными социально-культурными наработками.

В истории социологии и социальной философии имели место всевозможные концепции социал-дарвинизма и вообще разного рода биологизма. В начале XX века под влиянием достижений биологии возникает социальный дарвинизм, который ориентируется на внешние аналогии между организмом и обществом, используя законы биологии. Социальный дарвинизм объединяет биологические теории конца XIX – начала XX века, основывающиеся на сведении законов развития общества к биологическим закономерностям естественного отбора. В них утверждается, что основой социальной структуры являются естественные способности человека. Идеи Ч. Дарвина о зачатках общественного инстинкта у животных, об эволюционной полезности морального поведения и альтруизма послужили основой другого либерального течения в рамках социального дарвинизма – эволюционной этики. Социальный дарвинизм – явление многоплановое и разнородное. Оно нашло распространение в антропологии, психологии, политологии, искусстве и т. п.

Представитель социального дарвинизма Уолтер Беджгот в труде «Физика и политика» рассматривал борьбу за существование как главный закон социальной эволюции, происходящий вследствие непримиримости между различными социальными группами. Он говорил, что в обществе стремление к господству есть социальный вариант действия законов естественного мира, распространяемый на межгрупповую внешнюю борьбу и силовое соревнование индивидов в группе за господствующее положение.

К социал-дарвинистскому направлению относятся идеи австрийского философа Густава Ратценхофера. Основными явлениями и процессами социальной жизни он считал: размножение и сохранение индивидов, изменение индивидуального и социального типов, борьбу за существование, господство и подчинение, эволюцию интересов и др. Автор отрицал противоположность наук о природе и наук о духе и

полагал, что социологические закономерности близки биологическим. Важную роль в разработке социал-дарвинизма сыграл также Уильям Самнер – американский социолог. Он считал основными принципами социологии автоматический характер общественной эволюции. Эволюция прокладывает себе путь через борьбу за существование, которая столь же «естественна», как сама эволюция. Он трактует идею естественного отбора как идею закономерности социального отбора.

В целом наша научная позиция совпадает с позицией современной социологии и социальной философии: человек формируется обществом, он – социальная сущность, социальные условия являются определяющими в его развитии и поведении. И что, видимо, нет никаких природных детерминант существования человека. Хотя человек и вышел из животного мира, но его история – это история человека.

Именно поэтому в истории философии человек изначально квалифицировался как «социальное животное», «политическое животное». В философии человек рассматривается как субъект исторического процесса, развития материальной и духовной культуры на Земле, биосоциальное существо (представитель вида *Homo sapiens*), генетически связанное с другими формами жизни, выделившееся из них благодаря способности производить орудия труда, обладающее членораздельной речью, мышлением и сознанием.

Ретроспективный взгляд на проблему человека позволяет нам утверждать, что данный вопрос занимал умы уже античных философов – Сократа, Демокрита, Платона, Протагора. Но наиболее близко к определению содержания понятия «человек» подошел Аристотель. В последующие эпохи аристотелевская формула «человек – политическое животное» модифицировалась, но суть ее сохранилась и до наших дней. Большинство современных исследователей в философское содержание понятия «человек» включают такие его признаки: а) способность производить орудия труда; б) наличие второй сигнальной системы; в) творческое мышление. По мнению наших философов, хотя к признакам человека можно отнести и ряд других, например, наличие души, сознания и т. п., однако именно три вышеперечисленных фактора отражают деятельную сущность человека в сфере материального и идеального, объемно определяют содержательную сторону понятия «человек» [2, 312].

Вкратце остановимся на этих трех факторах. В истории философии становление человека и человечества связывается с орудиями труда, с трудом как определяющим критерием развития человечества. Именно этот критерий положен в основу «дикости», «варварства», «цивилизации» у Моргана, Маркса и Энгельса. У Маркузе этот же критерий лежит в основе «стада», «орды» и «общества». У Ясперса – это «период Прометея», «освоение культуры предыдущего времени», «военный период», «эпоха господства научно-технической мысли».

По этому поводу в диалектико-методологической теории познания указывалось на то, что труд – это такой процесс, в котором человек собственной деятельностью опосредует, регулирует и контролирует обмен веществ между собой и природой. Влияя на природу и изменяя ее, человек тем самым меняет и себя, свою собственную природу, осуществляет свою цель. В социально-философской литературе также неоднократно отмечалось, что переход человека к «активной технике» есть свидетельство отрыва его от полуживотного состояния, что существенное отличие человеческого общества от животных заключается в том, что животные в лучшем случае собирают, в то время как люди производят [2, 314].

Исследования, проведенные историками, социологами, психологами, филологами, свидетельствуют о том, что переход от инстинктивно-биологической к трудовой деятельности имел решающее значение и привел к возникновению и формированию сознания, целенаправленного поведения, речи, всей второй сигнальной системы, как она представлена в физиологии. Несмотря на то, что у животных есть своеобразная информационная коммуникация, у них нет того, что есть у человека, – труда, деятельности, производства орудий производства и средств существования. Поэтому каждая новая генерация животных не поднимается выше усвоенных звуков – сигналов и на этом же уровне заканчивает свой жизненный цикл.

Последующее усовершенствование трудовой и духовной деятельности развивает творческие способности человека, выходящие далеко за пределы непосредственного бытия, в том числе и современного. Более того философы-рационалисты – Декарт, Спиноза, Лейбниц указывали и на отличительный признак человеческого интеллекта – интуицию, имеющую место в составе интеллектуальной деятельности, чего нет в животном мире.

Отдельно взятый представитель человеческого рода именуется как индивид. Индивид – это биосоциальная сущность. К природным задаткам отдельного человека относят врожденные анатомо-физиологические особенности его нервной системы и мозга. Это и есть биологическая суть индивида. Социокультурные приобретения данного человека в общественно-политической жизни характеризуют его уже как общественного индивида. Биоэволюция человека все больше обогащалась социальными компонентами. Поэтому точнее говорить не о «биологической и социальной», а о «биосоциальной» природе человека. Сущность человека социальна, хотя и опирается на более глубокий фундамент – Природу. То есть индивид – это отдельный представитель человеческого рода, которому присущи неповторимые природные и социальные качества. Как пишет Г. С. Киселев, прямоходящие и говорящие существа, которые со временем каким-то неведомым образом получили возможность становиться людьми, были рождены природой. А там, как мы знаем, законы нравственности не действуют. Реализует ли

человек свою способность к нравственному росту, сможет ли он подняться над миром, или, напротив, он все же останется по преимуществу природным существом, существовавшим вне нравственности, и в конечном счете зависит от его свободной воли [3, 10–11].

Что касается понятия личности, методологи акцентируют внимание на социально значимых чертах человеческого индивида. В философской методологии личность – это общественный индивид с присущими ему социально значимыми чертами, формирующими стойкую систему. В отличие от индивида, личность – это определенная целостность с развитой мировоззренческой системой – системой ценностей, системой взглядов, системой норм человеческого общежития, системой принципов поведения в обществе, системой мотиваций поступков и т. п. То есть личность – это системное социально-культурное качество индивида. Оно имеет свои гносеологические корни, источники и механизмы формирования, определенный вектор развития.

В контексте данной работы нас интересует структура личности, выделенная в рамках социально-философского анализа. Структура личности – достаточно сложная система, элементы которой строго иерархизированы и субординированы. В основе этой системы – потребности человека. Потребности – это наиболее глубокая основа личности. В научной методологии даже разработана концепция возвышения потребностей. Методологи квалифицируют потребности как фундаментальную черту и неповторимую сущностную черту личности. Потребности указывают на уровень развития личности. При этом высокоразвитая личность имеет разумные потребности и высокую степень культурного потребления. Потребности считаются исходными в формировании личности в силу своего функционального потенциала. Речь идет о том, что они прочно связаны с человеческой деятельностью. А разнообразие потребностей обуславливает и разнообразие других черт личности. Потребности – это источник деятельности людей. У В. И. Ленина есть мысль о том, что практическая необходимость и потребность являются более сильной мотивацией к деятельности и двигают социальную практику вперед сильнее, чем десятки университетов. Поэтому процесс формирования и удовлетворения потребностей в обществе может быть управляемым и направляемым. А это указывает на то, что потребности участвуют в формировании сознания и мировоззрения личности и в регулировании мотиваций поступков и социального поведения человека в обществе.

Знание предмета исследования позволяет нам утверждать, что потребности исторически обусловлены. Определенный уровень развития эпохи формирует и соответствующий ей уровень потребностей. Диалектика этого процесса такова, что, удовлетворив потребности людей, данная эпоха на их основе сформировала новые

потребности, выполнение которых возможно только при переходе данной эпохи на свой новый уровень – в новую эпоху. Поэтому вполне можно сказать, что потребности участвуют через личность в развитии общества и человечества в целом. Разумеется, качество потребностей зависит от уровня развития общества и типа общественных отношений, от социальной среды формирования личности, системы социального воспитания и самовоспитания человека. Нельзя не сказать и о том, что потребности напрямую связаны с ценностями людей и формируют аксиологический формат развития общества. А отсюда соответствующее поведение людей, нормы и принципы их сосуществования с обществом. Потребности многофункциональны, многогранны, многовекторны и заслуживают специального философского анализа.

В рамках статьи мы можем также остановиться на том, что потребности человека являются, в свою очередь, основой его интересов. В методологическом подходе к системе «потребности – интересы» указывается на тот момент, что по объему и содержанию понятия «потребности» шире понятия «интересы». Например, потребности бывают физиологические, социальные, духовные, что указывает на то, что они присущи всем биоорганизмам (в том числе и человеку). Что касается интересов, то они являются фактором человеческого сознания и принадлежат только общественной форме живой материи – индивидам, социальным группам, государствам, обществам, человечеству, цивилизациям и т.п.

Интересы также полифункциональны. Как и потребности, они являются движущей силой деятельности, поведения и поступков человека. Гегель считал, что интересы движут народами. В широком, общественном формате интересы изучаются другими науками – социологией, политологией. В нашем, социально-философском, контексте мы укажем на то, что имеется феномен интереса, что интересами одних людей могут воспользоваться другие, что интересы людей могут не совпадать и быть противоречивыми, и, следовательно, требуют согласования, что они структурированы современной наукой, что амплитуда интересов весьма широка – от индивидуальных до глобальных и что формирование интересов должно носить целенаправленный и методичный характер (чем более подробно занимается психология, педагогика), так как прямо связаны с формированием личности [5, 324].

Одной из основных функций интересов является скрытый в них имманентный механизм формирования ценностей. А поскольку пространство интересов, как мы уже отмечали, довольно объемное – от индивидуальных до глобальных, то при их формировании необходим и их социально-культурный контроль. В противном случае интересы могут действовать в негативном формате – от индивидуальной девиации личности до межгосударственных войн и глобальных

конфликтов, о чем более подробно свидетельствуют исторические науки. Более того и сами ценности весьма неустойчивы и динамичны. В связи с чем говорят о «переоценке ценностей». Ко всему прочему ценности часто носят субъективный характер и бывают сложно управляемыми. Ценности являются фундаментальной структурой мировоззренческой формы сознания личности. То есть ценности – это зеркальное отражение сформированных свойств сознания личности. Социальная философия утверждает, что у сознания биологические корни, однако развивается оно исключительно в социуме и имеет социальные свойства и характеристики. Ценности и социальные свойства сознания находятся в системе взаимообуславливания и вместе они детерминируют связь человека и общества, социализацию личности. Поскольку ценности иерархичны, то, естественно, имеет место и ценностная ориентация личности.

Можем сказать, что именно на основе сформированных ценностей и ценностных ориентаций общество формирует систему норм поведения личности. В этом смысле трудно забыть существовавший когда-то в СССР «Моральный кодекс строителя коммунизма», направленный на управляемое со стороны общества развитие личности и моральную регуляцию ее поведения. В Библии также представлены нравственные аксиомы достойного поведения человека среди людей. При этом чем полнее и адекватнее нормы отвечают общепринятым ценностям, тем они более эффективны и сильнее влияют на сознание и поведение личности в обществе. Как структурный элемент мировоззрения, нормы являются следствием развития сознания личности и, в свою очередь, детерминируют его. В целом по своему функциональному направлению социальные нормы (экономические, политические, правовые, моральные, эстетические, культурные, религиозные и др.) выполняют регулятивную функцию, регулируют противоречия в соприкосновении с интересами, являются способом формирования и утверждения личности в обществе.

Все вышесказанное – потребности, интересы, ценности и ценностные ориентиры, социальная среда – формирует жизненную позицию личности, которая может быть не всегда однозначной, положительной или моральной. Кроме того, вся эта мировоззренческая структура является основой деятельности человека в социуме.

Целенаправленная деятельность есть одна из основных характеристик личности и отражает ее культурный уровень. Именно в деятельности человек формирует себя. В научной методологии познания достаточно полно разработана структура деятельности, сформирована концепция деятельностного подхода в социальном анализе. В данном контексте мы обозначим основные аспекты деятельности. Например, «общение как деятельность», «виды деятельности», «общественные отношения как форма деятельности»,

«труд как основная фундаментальная форма деятельности», «деятельная активность» и «активная деятельность».

В свое время античные философы выделяли три главных ценности – Истину, Добро и Красоту. Через творческий труд можно достичь этой триады. Деятельность является детерминантой многих качеств личности, обуславливает многие социальные процессы, в которые включена личность. Имеется в виду процесс воспитания. Воспитание – это весьма сложный вид деятельности. Воспитание – это очень серьезный и ответственный труд. В нем творится как личность, так и само общество. Воспитание – это системное явление и сложный, многоаспектный вид деятельности.

Воспитание как вид деятельности имеет универсальное влияние на человека, так как изначально обуславливает все материальные и духовные процессы в жизни человека. По своему функциональному назначению воспитание формирует широту мировоззрения, знания, умения и навыки, обеспечивает всестороннее развитие. В системе воспитания основным его механизмом является обучение. При этом воспитательные процессы могут формировать в личности как позитивные, так и негативные качества. Это зависит от сути обучаемого материала в ходе воспитательного процесса.

Таким образом, анализ заявленной нами проблемы позволил нам в общих чертах представить ее в социально-философском измерении и дифференцировать от рассмотрения этой проблемы в других науках. Это, во-первых. Во-вторых, работая над социально-философской литературой по проблеме личности, мы уяснили для себя философский срез данного вопроса и считаем, что социально-философский анализ проблемы личности должен пролегать через изучение триады «человек–индивид–личность», социально формируемых потребностей и интересов, социальных норм, жизненной позиции человека и деятельностного подхода к жизни. В-третьих, философская методология определения объема понятия «личность» имеет большое прикладное значение для других наук и указывает на непреходящую актуальность данной научной и философской проблематики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александровская В. Н. Проблема человека в современной социологической мысли / В. Н. Александровская. – Донецк : Изд-во ДонНМУ, 2009. – 104 с.
2. Герасимчук А. А., Курс лекцій з філософії / А. А. Герасимчук,
3. І. Тимошенко. – К. : Видавництво Європейського університету, 2002. – 422 с.
3. Киселев Г. С. Мир человека: тупиковая ветвь эволюции? / Г. С. Киселев. // Вопросы философии. – 2007. – № 4. – С. 9–23.
4. Ковалев А.М. Биосоциальные проблемы человека / А. М. Ковалев. – М. : Изд-во МГУ, 2002. – 260 с.
5. Надольний І. Ф. Філософія. Навчальний посібник / І. Ф. Надольний. – К. : Вікар, 2005. – 455 с.

РЕЗЮМЕ

О. Г. Глухова. Соціально-філософські проблеми особистості: діалектико-матеріалістичний підхід

У статті здійснено соціально-філософський аналіз проблеми особистості, структури соціально-філософського аспекту особистості і розділення цього поняття від його аналогів в інших науках. Розглянута система «людина–індивід–особистість», потреби, інтереси, діяльність, життєва позиція особистості. Обґрунтована потенційна можливість використання діалектико – матеріалістичного підходу в сучасній методологічній системі .

Ключові слова: людина, індивід, особистість, потреби, інтереси, соціальна норма, життєва позиція, діяльність.

SUMMARY

O. G. Gluhova. Social-philosophic Problems of Person: Dialectic-materialistic approach.

The social-philosophic analysis of problem of person, structures of social-philosophic aspect of person and separation of this category from its analogy in other sciences is done in this article. System «man-individual-person», needs, interests, activities, life position of person are researched. This article researches the immanent-potential use of dialectic-materialistic approach in the modern methodological system of analyses.

Key words: man, individual, person, demand, interests, social norm, vital position, activity.